

Bydgoszcz dnia 30.12.2020

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej
w postępowaniu oznaczonym nr 14/2020**

„Świadczenie usługi ochrony wraz z monitoringiem urządzeń dozoru pracą basenu kompleksu sportowego Astoria zlokalizowanego w Bydgoszczy przy ul. Królowej Jadwigi 23”

Na podstawie art. 91 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej uPzp, tekst jedn. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 7 złożoną przez :

Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o.o.
ul. K. Gotowskiego 6
85-030 Bydgoszcz

Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza w świetle obowiązującego w postępowaniu kryterium oceny ofert, tj. cena 100 %.

W postępowaniu wpłynęło 10 ofert. Zgodnie z art. 92 ust. 1 uPzp Zamawiający podaje przyznaną punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty	punkty w kryterium cena/ łączna ilość punktów
3.	Konsorcjum: 1) Security Emporio Sp. z o.o. Sp.k.- Lider Konsorcjum ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań 2) Emporio Sp. zo.o. – członek konsorcjum ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań 3) Vigor Security Sp. z o.o. – członek konsorcjum ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań	220 883,69	97,46
4.	Konsorcjum: 1) Impel Safety Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław 2) Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław	236 415,35	91,06
5.	EKOTRADE sp. z o.o. ul. Melomanów 4 00-712 Warszawa	218 229,55	98,65

7.	Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o.o. ul. K. Gotowskiego 6 85-030 Bydgoszcz	215 280,50	100,00
----	---	------------	--------

Zamawiający odrzucił oferty złożone przez następujących Wykonawców:

1) OMEGA SECURITY sp. z o.o.

ul. Zagórska 9
04-160 Warszawa

Oferta w/w Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 uPzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 uPzp .

Uzasadnienie:

Zgodnie z pkt XII.1.4 siwz podstawą ustalenia wynagrodzenia Wykonawcy jest cena netto za 1 roboczogodzinę dyżuru ochrony. Zamawiający wskazał, że w cenie netto za 1 roboczogodzinę dyżuru ochrony należy uwzględnić wszystkie koszty świadczenia usługi, w tym koszt wsparcia dyżurującego przez patrol interwencyjny. Wskazana przez Wykonawcę w ofercie cena za 1 roboczogodzinę dyżuru ochrony wzbudziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego i wynikającymi z odrębnych przepisów. Zamawiający powziął przede wszystkim wątpliwość czy Wykonawca uwzględnił w cenie oferty wszystkie koszty realizacji zamówienia w tym m.in. koszty związane z zatrudnieniem na umowę o pracę z uwzględnieniem wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2021r. oraz koszty pracy pracowników ochrony w nocy i święta.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie wystosowane do niego w trybie art. 90 ust. 1 uPzp, tym samym nie wykazał, że uwzględnił w cenie oferty wszystkie koszty realizacji zamówienia, w tym zwłaszcza koszty wynikające z odrębnych przepisów, tj. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 września 2020 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia o pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2021r., co stanowi przesłankę do odrzucenia oferty Wykonawcy.

2) Konsorcjum:

MAXUS Sp. z o.o. –Lider Konsorcjum

ul. 3 Maja 64/66N

93-408 Łódź

MM SERVICE SECURITY sp. z o.o. – Partner Konsorcjum

ul. 3 Maja 64/66N

93-408 Łódź

Oferta w/w Wykonawców została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 uPzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 uPzp .

Uzasadnienie:

Zgodnie z pkt XII.1.4 siwz podstawą ustalenia wynagrodzenia Wykonawcy jest cena netto za 1 roboczogodzinę dyżuru ochrony. Zamawiający wskazał, że w cenie netto za 1 roboczogodzinę dyżuru ochrony należy uwzględnić wszystkie koszty świadczenia usługi, w tym koszt wsparcia dyżurującego przez patrol interwencyjny. Wskazana przez Wykonawcę w ofercie cena za 1 roboczogodzinę dyżuru ochrony wzbudziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego i wynikającymi z odrębnych przepisów. Zamawiający powziął przede wszystkim wątpliwość czy Wykonawca uwzględnił w cenie oferty wszystkie koszty realizacji zamówienia w tym m.in. koszty związane z zatrudnieniem na umowę o pracę z uwzględnieniem wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2021r. oraz koszty pracy pracowników ochrony w nocy i święta.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie wystosowane do niego w trybie art. 90 ust. 1 uPzp, tym samym nie wykazał, że uwzględnił w cenie oferty wszystkie koszty realizacji zamówienia, w tym zwłaszcza koszty wynikające z odrębnych przepisów, tj. rozporządzenia

Rady Ministrów z dnia 15 września 2020 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia o pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2021r., co stanowi przesłankę do odrzucenia oferty Wykonawcy.

3) P.H.U. „ADSUM” Agencja Ochrony Julita Kowalska

ul. Kossaka 72

85-307 Bydgoszcz

Oferta w/w Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 uPzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 uPzp

Uzasadnienie:

Zgodnie z pkt XII.1.4 siwz podstawą ustalenia wynagrodzenia Wykonawcy jest cena netto za 1 roboczogodzinę dyżuru ochrony. Zamawiający wskazał, że w cenie netto za 1 roboczogodzinę dyżuru ochrony należy uwzględnić wszystkie koszty świadczenia usługi, w tym koszt wsparcia dyżurującego przez patrol interwencyjny. Wskazana przez Wykonawcę w ofercie cena za 1 roboczogodzinę dyżuru ochrony wzbudziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego i wynikającymi z odrębnych przepisów. Zamawiający powziął przede wszystkim wątpliwość czy Wykonawca uwzględnił w cenie oferty wszystkie koszty realizacji zamówienia w tym m.in. koszty związane z zatrudnieniem na umowę o pracę z uwzględnieniem wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2021r. oraz koszty pracy pracowników ochrony w nocy i święta.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie wystosowane do niego w trybie art. 90 ust. 1 uPzp, tym samym nie wykazał, że uwzględnił w cenie oferty wszystkie koszty realizacji zamówienia, w tym zwłaszcza koszty wynikające z odrębnych przepisów, tj. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 września 2020 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia o pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2021r., co stanowi przesłankę do odrzucenia oferty Wykonawcy.

4) Agencja Ochrony Bagniewski

Grzegorz Bagniewski

ul. Gabrieli Zapolskiej 10/79

85-149 Bydgoszcz

Oferta w/w Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 uPzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 uPzp

Zgodnie z pkt XII.1.4 siwz podstawą ustalenia wynagrodzenia Wykonawcy jest cena netto za 1 roboczogodzinę dyżuru ochrony. Zamawiający wskazał, że w cenie netto za 1 roboczogodzinę dyżuru ochrony należy uwzględnić wszystkie koszty świadczenia usługi, w tym koszt wsparcia dyżurującego przez patrol interwencyjny. Wskazana przez Wykonawcę w ofercie cena za 1 roboczogodzinę dyżuru ochrony wzbudziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego i wynikającymi z odrębnych przepisów. Zamawiający powziął przede wszystkim wątpliwość czy Wykonawca uwzględnił w cenie oferty wszystkie koszty realizacji zamówienia w tym m.in. koszty związane z zatrudnieniem na umowę o pracę z uwzględnieniem wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2021r. oraz koszty pracy pracowników ochrony w nocy i święta.

Ponadto w toku badania ofert, Zamawiający ustalił, że cena oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a uPzp zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty.

Wykonawca złożył wyjaśnienia, których analiza nie pozwoliła na uznanie, że Wykonawca wykazał, że w cenie oferty uwzględnił wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotowego zamówienia oraz koszty związane z zatrudnieniem na umowę o pracę wynikających z odrębnych przepisów, tj. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 września 2020 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia o pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2021r. Wykonawca wskazał, że kalkulując cenę oferty

wzorował się na cenach ofert złożonych w innym postępowaniu, prowadzonym przez innego Zamawiającego. Tymczasem oferta winna być skalkulowana w oparciu zakres usługi objęty przedmiotowym zamówieniem z uwzględnieniem sposobu obliczenia ceny oferty wskazanym w siwz.

Zamawiający zauważył, że w cenie netto za 1 roboczogodzinę dyżuru ochrony Wykonawca uwzględnił jedynie część kosztów związanych z zatrudnieniem na umowę o pracę osób pełniących dyżury ochrony i nie ujął w tej cenie pełnych kosztów, do których poniesienia zobowiązany jest pracodawca. Ponadto w wyjaśnieniach Wykonawca podniósł, iż potraktował swoją ofertę jako koszt, który gotowy jest ponieść dla działalności marketingowej i promocyjnej swojej firmy. Jednocześnie Wykonawca nie wykazał ani nie przedłożył dowodów na potwierdzenie, że w razie uzyskania zamówienia osiągnie zysk ze świadczonej usługi.

Powyższe stanowi przesłankę do odrzucenia oferty Wykonawcy.

Ponadto Zamawiający wykluczył:

1) ofertę Wykonawcy :

Agencja Ochrony Sigma Jarosław Bronhard

ul. Gdańska 163

85-915 Bydgoszcz

Podstawa wykluczenia – art. 24 ust. 1 pkt 20 uPzp.

oraz

2) Ofertę Wykonawcy:

SIGMA KONCESJONOWANA AGENCJA OCHRONY

ul. Gdańska 163

85-915 Bydgoszcz

Podstawa wykluczenia – art. 24 ust. 1 pkt 20 uPzp.

Uzasadnienie:

W toku badania ofert Zamawiający zważył co następuje.

Oferty obu Wykonawców zostały wypełnione tym samym charakterem pisma, obie oferty zostały złożone o tej samej porze jedna po drugiej, co pozwala przyjąć, że w/w Wykonawcy przygotowując oferty działali w porozumieniu. Niewątpliwie osoba wypełniająca ofertę raz w imieniu Agencji Ochrony Sigma Jarosław Bronhard a raz w imieniu Sigma Koncesjonowana Agencja Ochrony miała pełną wiedzę na temat treści składanych ofert i ich poziomu cenowego. Zamawiający jest w posiadaniu dowodów, z którego wynika, że we wcześniejszym postępowaniu na usługę ochrony prowadzonym na rzecz Zamawiającego obaj Wykonawcy działali wspólnie, gdzie jeden z nich działał jako reprezentant drugiego.

W świetle powyższego można przyjąć, że w/w znali treść składanych ofert. Mogli zatem decydować o ich kształcie, złożeniu i dalszych losach postępowania. Zamawiający stoi na stanowisku, że takie działanie Wykonawców mogło co najmniej zakłócić konkurencję, zagrażając interesowi innych wykonawców- uczestników postępowania. Wiedza Wykonawców o ofertach konkurentów niewątpliwie mogła mieć wpływ na kształt i treść złożonej oferty.

Zdaniem Zamawiającego takie zachowanie Wykonawcy pozostaje także co najmniej w sprzeczności z dobrymi obyczajami i wpływało na wynik postępowania, co wyczerpuje przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 20 uPzp.

Prezes Zarządu
Gracjan Topczewski

